



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת בדימוס אריקה פריאל
חבר ועדה – מני כהן, עו"ס
חברת ועדה – נגה גולדרינג, חינוך
נציג/ת שב"ס – רס"ב יאיר המרשלג

המבקש יצחק אספה

נגד

המשיבה מדינת ישראל

1

החלטה

2

3

4 עניינו של האסיר נידון בישיבת ועדה מיום 4/10/21. נביא את הנתונים הרלוונטיים כפי שפורטו
5 בהחלטה מיום 4/10/21.

6

7 "האסיר יליד 19.11.1998, רווק, מרצה מאסר למשך שלוש שנים בגין הרשעתו בעבירה אחת של
8 הפקרה לאחר פגיעה לפי סעיף 64א(ג) **[לפקודת התעבורה נוסח חדש]** ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף
9 244 **לחוק העונשין, תשל"ז-1977**. נוסף על עונש המאסר הושת על האסיר מאסר על-תנאי (בגין עבירת
10 שיבוש במהלכי משפט. לפי החוק אין להטיל מאסר על-תנאי – כעונש יחיד או כעונש נוסף – על מי
11 שהורשע בהפקרה לאחר פגיעה), פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שש שנים ופיצוי למשפחות
12 נפגעי העבירה בסך כולל של 25,000 ₪. הפיצוי שולם זה מכבר.

13

14 האסיר היה מעורב בתאונת דרכים קשה שבה קיפח נער בן 17 את חייו (להלן : המנוח) ונער אחר נחבל
15 חבלה חמורה. מהעובדות המפורטות בפסקי הדין של בית המשפט המחוזי ושל בית המשפט העליון
16 עולה כי ביום 24.9.18 בשעה 03:30 בערך נהג האסיר ברכב שכור בשדרות רוקח בתל אביב מכיוון
17 מערב למזרח. באותה עת רכבו על אופניים חשמליים בעלי מנוע עזר שני קטינים, ללא קסדה כשהנוהג
18 הרכיב על החלק הקדמי של האופניים את חברו, המנוח, שרגליו הופנו לצד השמאלי. הנערים רכבו על
19 האופניים לפני רכב האסיר במהירות של כ-25 קמ"ש. בהגיעם לצומת, וכשרכבו של האסיר היה מרחק
20 15 מטר מאחורי האופניים, סטו רוכבי האופניים שמאלה כך שהחלק הקדמי של הרכב פגע בעוצמה



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

באופניים. כתוצאה מההתנגשות, הועפו האופניים והרוכבים מרחק רב. המנוח הועבר לבית חולים איכילוב כשהוא מחוסר הכרה וסובל מפגיעות פנימיות קשות. לצער כולם, ימים אחדים לאחר התאונה נקבע מותו של הנער. לאחר התאונה עזב האסיר את המקום מבלי להושיט עזרה ומבלי להזעיק עזרה.

אין חולק שמבחינתו של האסיר מדובר בתאונה בלתי נמנעת, ולכן לא הואשם באחריות לגרימתה. האסיר גם הועמד לדין על נהיגה במהירות מעל המותר ונהיגה בשכרות וזוכה מעבירות אלה מחמת הספק. פשעו (החמור) של האסיר בכך שעזב לאחר התאונה את המקום בלא לאמוד את תוצאותיה ובלא להושיט עזרה לנערים ששכבו פצועים על הארץ. בהמשך גם מסר גרסה שקרית בנוגע למקום שבו ניזוק רכבו ולזהות הנוהג בו, ועל כן גם הורשע בשיבוש מהלכי משפט.

בית המשפט המחוזי הטיל על האסיר ארבע שנים וחצי מאסר בפועל (וכן עונשים נוספים כמפורט לעיל). על עונש זה בלבד הגיש האסיר ערעור לבית המשפט העליון, אשר קיבל את הערעור והעמיד את עונש המאסר בפועל על שלוש שנים.

הגם שהאחריות לתאונה עצמה אינה מוטלת עליו, אין צורך להכביר מילים בנוגע לחומרת מעשיו של האסיר שפורטו לעיל, המעידים על כשל מוסרי חמור מצדו, ולזול בקדושת חייהם של הנפגעים וברגשות קרוביהם (ראה פסק הדין של בית המשפט העליון, שלא חסך שבטו מהתנהגות האסיר והדגיש שהעבירות שבהן הורשע "חמורות ומכוערות במיוחד").

האסיר ביצע את העבירות בעת שהיה חייל בשירות סדיר ושירת כספורטאי מצטיין ובמהלך המשפט סיים את השירות. האסיר עלה לארץ מאתיופיה בגיל שמונה עם בני משפחתו. בארץ נקלעה המשפחה למשבר, אך משהתגלה כישרונו של האסיר במשחק כדורגל השתנו חייו, האסיר התקבל לפנימייה לטיפול כישרונות בספורט, התקבל לקבוצה מקצועית והיה לעמוד התווך של המשפחה.

אין לחובת האסיר הרשעות קודמות, פליליות או תעבורה.

בשל גילו הצעיר של האסיר בעת האירוע (טרם מלאו לו 20 שנה) היה בקשר עם שירות המבחן. מתסקיר שירות המבחן (המצוטט בגזר הדין) עולה כי גורם זה התרשם כי התנהגות האסיר בדרך כלל מתאפיינת "באחריות, בבגרות, בגבולות פנימיים ברורים ויציבים, במחויבות ובשאיפות נורמטיביות



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

לעיתידו האישי והמקצועי וגילוי אחריות רבה כלפי משפחתו". עוד צוין כי האסיר מבין את חומרת מעשיו, מביע חרטה וכאב ומגלה אמפתיה כלפי הנפגעים ובני משפחותיהם. לפיכך המליץ, לצד עונשים אחרים וצו מבחן, על מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות. המלצה זו לא נתקבלה על ידי בית המשפט המחוזי.

לפני מתן פסק הדין על ידי בית המשפט העליון הוגש תסקיר עדכני של שירות המבחן. תסקיר זה ניתן לאחר שהאסיר התחיל לרצות את עונש המאסר (האסיר לא ביקש דחיית ריצוי עקב הגשת הערעור), וממנו עולה כי התחיל כבר טיפול במחלקה ייעודית לעברייני תעבורה והשתתף במספר קבוצות טיפוליות, כשגורמי הטיפול בשב"ס התרשמו מאסיר שהתנהגותו חיובית והמביע מוטיבציה ללמידה ולטיפול. כן עלה מהתסקיר כי השתלב בתעסוקה במרכז היצרני של בית הסוהר ומשהופסקה עבודתו עקב מגפת הקורונה, השתלב בעבודה אחרת. עוד צוין כי האסיר התנדב לערוך פעילויות ספורט לחברי המחלקה וכי ניתן היה להתרשם מהשינוי לטובה שחל בהתייחסותו לעבירות שביצע – בעוד שלפני תחילת ריצוי המאסר התרשם קצין המבחן כי האסיר קיבל אחריות למעשיו אך מילולית בעיקרה, הרי שלפי התסקיר העדכני "הוא מעמיק כיום את בחינת אחריותו לעבירות שביצע. התרשמנו כי במסגרת מאסרו הוא מצוי בתהליך של מעבר מהשלכת האחריות על אחרים להתבוננות עצמית..."

מדוח גורמי הטיפול מיום 11.7.21 עולה כי התנהגות האסיר בין כותלי בית הסוהר חיובית, אין לחובתו עבירות משמעת או אירועים חריגים כלשהם, ומתחילת מאסרו שיתף פעולה עם גורמי החינוך, הטיפול והתעסוקה לשביעות רצון כל הנוגעים בדבר. אין מידע מודיעיני על אודות האסיר. הוא נמצא בסבב חופשות, עד כה יצא לחמש חופשות ושב מהן ללא חריג.

כאמור, מיד לאחר תחילת ריצוי עונש המאסר השתלב האסיר במחלקה ייעודית לעברייני תעבורה במסגרתה השתתף בשתי קבוצות פסיכו-חינוכיות – ניהול כעסים ותקשורת בין-אישית – וחוות דעת על השתתפותו בהן חיוביות ביותר. בהמשך השתלב במרכז קשב וריכוז בתכנית המיועדת לאסירים הסובלים מהפרעות אלה. בחוות הדעת צוין כי האסיר עבר תהליך למידה רציני, היווה כוח חיובי בקבוצה, דומיננטי אך עם זאת נעים הליכות ולא השתלט על השיח הקבוצתי, התנדב לסייע ותרם לאווירה הלימודית בה.

מבחינת תעסוקה, תחילה הועסק האסיר באחד המפעלים היצרניים בין כותלי בית הסוהר ועם סגירתם עקב משבר הקורונה החל לעבוד במטבח (בחלוקת אוכל לאסירים) וכעת משמש עוזר הוראה. הודגשה



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

המוטיבציה הגבוהה שמגלה במילוי תפקידו במסגרתו מעלה רעיונות לשיפור הלימודים ומגייס אסירים המתקשים בלמידה להשתלב בהם.

בתחום הטיפול שהה האסיר כשנה במחלקת "תעבורה" שם הצליח להשתלב מהר וסיים בה מספר קבוצות ייעודיות בהן השתתף בצורה פעילה, תרם לשיח הקבוצתי, קיבל תפקידים (ביניהם "נהג תורן") ומילא אותם באחריות ועל הצד הטוב ביותר. נוסף על כך השתתף בטיפול פרטני ששם דגש על דפוסיו הבעייתיים ועל הדרך להתמודד עמם (בעיקר דרך התמודדות עם רגשות ומצבי לחץ) וככל שהטיפול התקדם הצליח האסיר להתמודד בצורה טובה יותר. בין היתר יכול היה לדבר על התאונה וניתן היה להתרשם מהתהליך שעבר עד לקבלת אחריות מלאה וכנה על מעשיו.

לאחר סיום הטיפול במחלקת "תעבורה" השתלב האסיר בפרויקט "שיקום הדדי" שבמסגרתו אסיר וכלב נטוש עוברים יחדיו תהליך של שיקום, והמשלב טיפול בכלב לצד שיעורים עיוניים. מחוות הדעת עולה שהאסיר נטל חלק פעיל בשיעורים וגילה עניין וסקרנות רבה. נוסף על כך טיפל בכלב במסירות רבה ובזכותו עבר הכלב תהליך משמעותי. מעדכון הדוח הסוציאלי מיום 29.9.21 עולה כי האסיר סיים את הפרויקט וכלבו נמסר לאימוץ.

כמו-כן האסיר השתלב בקבוצה טיפולית לנהגים הורגים. מחוות דעת גורמי הטיפול עולה כי האסיר נתרם מהטיפול וכיום מצליח להתמודד עם השלכות התאונה ומחפש דרכים לתקן את התנהגותו ולעזור לחברה.

האסיר נפגש עם נציג הרשות לשיקום האסיר, אשר מצא אותו מתאים לבניית תוכנית שיקום בקהילה בפיקוחה. הודגש כי האסיר עבר תהליך טיפול ייעודי בין כותלי בית הסוהר, מביע תובנות בנוגע לגורמי הסיכון ומגלה נזקקות טיפולית. הוכנה בעבור האסיר תוכנית הכוללת טיפול פסיכו-סוציאלי פרטני, קבוצתי תורני, לימודי תורה ותעסוקה.

לפי התרשמות גורמי שב"ס האסיר מודה בביצוע העבירות והפנים את חומרת מעשיו, כשלדבריו פעל בלחץ והגיב בפזיזות ובאימפולסיביות, מביע חרטה כנה על התנהגותו, מקבל אחריות מלאה, מביע צער על הקורבנות ובני משפחותיהם ואף בכוונתו לפנות למשפחה ולהביע את צערו על מעשיו.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

משטרת ישראל ציינה בחוות דעתה כי אין מידע על אודות האסיר ואינה מביעה עמדה בנוגע לשחרורו המוקדם.

עמדת משפחת נפגע העבירה – הוגשה עמדתו בכתב של אבי המנוח שגם ביקש להתייצב לדיון יחד עם רעייתו כדי להביע את עמדתו גם בעל-פה. האסיר לא התנגד להתייצבותם, וזו אכן אושרה. לבקשת בני המשפחה נשמעו טיעוניו של נציג היועמ"ש ואת עמדתם ולבקשתם לא נשמעו טיעוני הסנגור בדברי האסיר בנוכחותם.

מהאמור בעמדתו בכתב כמו גם מהדברים ששמענו מפיו עולה שאבי המנוח בחר שלא להתייחס לכאבו האישי בשל האובדן של בנו. עם זאת ניתן היה להתרשם מכאבו העמוק בשל אובדן חיים של נער צעיר שכל חייו לפניו ומהזעזוע ושברון הלב שנגרמו לו ולכל בני המשפחה עקב הפקרת שני הנערים במקום התאונה כשהם פצועים ומדממים מבלי שהושיט להם האסיר עזרה כלשהי. בדבריו שם אבי המנוח דגש על ההיבט הציבורי שבשחרורו המוקדם של האסיר והמסר שייצא מהוועדה אם ישוחרר האסיר שחרור מוקדם – לדבריו כל מפגע יידע שהפסע משתלם והדגיש ששחרורו המוקדם יעביר מסר ערכי שלילי, בפרט כאשר האסיר לא הודה, לא קיבל אחריות ולא הביע חרטה כנה על מעשיו. אבי המנוח גם הזכיר ריאיון טלוויזיוני שנתן האסיר לפני מתן פסק הדין על ידי בית המשפט העליון ובו חזר על כך שהוא מתחרט על כך שיצא מהבית בבחינת הוא הקורבן ולא הנערים שנפגעו.

הסנגורית הדגישה לפנינו את חומרת מעשיו של האסיר, את הכשל המוסרי שבהתנהגותו, את כאבם של בני משפחת נפגעי העבירה שאין לו מזור, את נכונות האסיר לנקוט כל צעד אפשרי כדי לכפר על מעשיו ובין היתר דחיית הדיון אם תסבור הוועדה שיש צורך לעבות את תכנית רש"א, את רצונו להביע חרטה בפני הורי הנפגעים, דבר שלא התאפשר בשל חוסר יכולתם ליצור קשר עמם. במהלך הטיפול כתב האסיר מכתב למשפחת המנוח שגם הוגש היום לעיונינו ובו מביע חרטה וצער עמוקים על הנזק העצום שנגרם למשפחה עקב אובדן בנם ועל רצונו לפעול לשינוי דרכו. המכתב לא נמסר לבני משפחת המנוח בשל האיסור יצירת קשר בין האסיר לבנם. האסיר הביע גם בעל פה חרטה על מעשיו, הסביר את התנהגותו ואת השינוי שחל בעקבות הטיפול שעבר. האסיר גם הוסיף שמתבייש בראיון שנתן לכלי התקשורת, וכיום הסרט שהוצג בתכנית הטלוויזיה משודר במחלקה הטיפולית ונערך דיון עליו כדי להעביר מסר לאסירים אחרים.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

1 אין חולק כי ככלל, אסיר אמור לסיים לרצות את מלוא תקופת המאסר שהושתה עליו ואין לו זכות
2 קנויה להשתחרר שחרור מוקדם. השחרור המוקדם יתאפשר אם עמד האסיר בתנאים שנקבעו בחוק
3 שחרור על-תנאי ממאסר, תשס"א-2001 (להלן: החוק), קרי הוא ראוי לשחרור והמסוכנות הנשקפת
4 ממנו לשלום הציבור פחתה.

5
6 להלן השיקולים שהבאנו בחשבון:

7 1. מלכתחילה איש לא סבר שהאסיר אחראי למותו של המנוח או לחבלת חברו. הפרקליטות לא
8 הגישה נגדו כתב אישום בגין גרימת מותו של המנוח או חבלתו של הנער השני ואין חולק כי מבחינתו
9 של האסיר מדובר בתאונה בלתי נמנעת. כמו כן, בתום ניהול המשפט זוכה מעבירות של נהיגה
10 במהירות מעל המותר ושל נהיגה בשכרות.

11
12 נדגיש כי האסיר מרצה את העונש שהוטל עליו על ידי בית המשפט העליון אשר בפסק דינו
13 הביע את דעתו הברורה, ולפיה "...[ש]עונש המאסר בפועל שהושת על המערער [על ידי בית
14 המשפט המחוזי] חורג באופן קיצוני ממדיניות הענישה הנוהגת ואף חותר תחת עקרונות
15 יסוד שעוגנו בתיקון 113 לחוק העונשין – ובהם עקרון ההלימה ועקרון הענישה
16 האינדיבידואלית. משכך, איני רואה מנוס מן המסקנה כי מקרה זה נופל בגדר אותם מקרים
17 חריגים המצדיקים התערבות בעונש שנקבע על ידי הערכאה המבררת...ביחס לנהוג
18 במקרים שבהם עבירת ההפקרה ניצבת לבדה – בלא שהנאשם הורשע אף בגרימת התאונה
19 ותוצאותיה הקטלניות...". בית המשפט העליון הדגיש כי מתחם העונש שקבע בית המשפט
20 המחוזי כמו גם העונש שהוטל על האסיר עומדים בשורה אחת עם מקרים שבהם הנהגים
21 נמצאו אשמים גם בהריגה ולעיתים בנסיבות מחמירות.

22
23 2. עד למועד קרות התאונה וחרף הקשיים הטבעיים בשל השינויים שחלו עקב עלייתם ארצה של בני
24 המשפחה, הצורך להשתלב בחיי החברה בישראל והקשיים הכרוכים בכך, ניהל האסיר חיים
25 נורמטיביים – בעת התאונה היה חייל בשירות סדיר שהתגייס כספורטאי מצטיין, עבד לפרנסתו וסייע
26 רבות לפרנסת המשפחה.

27
28 3. כבר במהלך ניהול המשפט התרשם שירות המבחן מהתנהגות חיובית מצד האסיר (ואף המליץ על
29 מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות). אף כי הגיש ערעור על חומרת המאסר בפועל שהוטל עליו לא



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

1 ביקש דחיית ריצוי עונשו, התייצב האסיר במועד שנקבע ומיד השתלב במסגרות חינוך, טיפול
2 ותעסוקה בין כותלי בית הסוהר.

3
4 4. התנהגותו בכלא חיובית, לא זו בלבד ששיתף פעולה עם גורמי שב"ס, אלא גילה יוזמה, התנדב
5 לפעילויות שונות ומילא כל תפקיד שהוטל עליו על הצד הטוב ביותר.

6 5. במהלך המאסר השתתף האסיר במסגרות טיפול, חינוך ותעסוקה, תרם לתהליך ונתרם ממנו. גורמי
7 הטיפול בכלא וברשות לשיקום האסיר תמימי דעים שהאסיר סיים תהליך משמעותי וכי שחרור
8 מוקדם יסייע לו לשמר את התובנות שהפיק ואת הכלים שרכש כדי להתמודד עם מצבי לחץ בעתיד.

9
10 6. משטרת ישראל לא הביעה התנגדות לשחרורו המוקדם של האסיר."

11
12 בסופו של דבר, הוחלט ברוב דעות לדחות את המשך הדיון כדי לאפשר לאסיר השלמת תהליך טיפולי
13 "על כל רבדי העבירות, טרם יהיה ניתן לדון בשאלת שחרורו המוקדם" ובעיקר הבעת חרטה על
14 מעשיו. כן התבקשה רש"א לעבות את התוכנית ולהתאימה לעבירות שבעטיין מרצה האסיר את
15 המאסר.

16
17 דעת המיעוט של יו"ר הוועדה סברה שהגיעה השעה להורות על שחרורו המוקדם של האסיר. וכך נכתב
18 בהחלטה:

19
20 "בתום תהליך טיפול מעמיק ולאחר שמיעת דברי האסיר לפניי התרשמתי כי הלה מקבל אחריות
21 מלאה על מעשיו, מביע חרטה כנה עליהם ואף רצון לכפר על התנהגותו. האסיר שילם את הפיצוי
22 שהושת עליו ותשלום הפיצוי אך מחזק את ההתרשמות שחרטתו כנה. גם העובדה שהאסיר לא התנגד
23 לדחיית הדיון כדי לאפשר לבני משפחת נפגעי העבירה להביע עמדה ולא התנגד להתייצבותם לדיון
24 תומכת אף היא במסקנה כי מקבל אחריות על מעשיו מביע חרטה ומעוניין לכפר עליהם. כך גם דבריו
25 לפנינו.

26
27 הרשות לשיקום האסיר הכינה בעבור האסיר תוכנית שיקום בקהילה שתמשך עד תום תקופת
28 הרישיון ונותנת מענה לצרכיו השיקומיים ותסייע לו לשוב ולהשתלב בחברה הנורמטיבית.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

לא נעלם מעיניי כאבם של נפגעי העבירה ובמיוחד של בני משפחת המנוח – שאף בחרו להביע את עמדתם בכתב ובעל פה לפני הוועדה. חיי המנוח נגדעו בדמי ימיו, וספק בעיניי אם הזמן יצליח להקהות את הכאב שאין לו מרפא.

מסעיף 1 לחוק **זכויות נפגעי עבירה תשס"א-2001** עולה כי מטרתו לקבוע את זכויותיו של נפגע עבירה ולהגן על כבודו כאדם, וזאת בלי לפגוע בזכויותיהם על פי דין של חשודים, נאשמים ונידונים (אסירים). אלא שבמקרה דנן – משקבע בית המשפט העליון כי אין חולק שהאסיר לא גרם לתאונה ולא גרם למותו של המנוח, אלא הוא נקלע לתאונה בעל כורחו – סברתי כי מתן משקל עדיף לעמדת נפגעי העבירה יהווה משום פגיעה בזכותו של האסיר. אכן במעשיו לאחר התאונה כשל האסיר כשל מוסרי עמוק. ואולם, בהמשך הבין את חומרת מעשיו, וכאמור כיום מודה בהם, מקבל עליהם אחריות מלאה, מביע חרטה כנה ומחפש דרכים לכפר על התנהגותו בבחינת "מודה ועוזב ירוחם" (משלי כח יג).

שתי חברות הוועדה סבורות שטרם הגיעה השעה להורות על שחרור המוקדם של האסיר וכי עליו להשלים טיפול בין כותלי בית הסוהר. עמדתם תפורט על ידן בהמשך.

בעניין זה ברצוני לציין כי מדוחות גורמי הטיפול כמו גם מדוח הערכה של הרשות לשיקום האסיר ותכנית השיקום שהוגשה עולה שהאסיר השלים את הטיפול שיכול היה לקבל בין כותלי בית הסוהר וכי התכנית שהוכנה מעניקה לאסיר רצף טיפולי שייקטע אם יידחה שחרורו. התכנית התורנית שהוכנה נותנת לדעתי מענה ראוי לצורכי האסיר, שכן הוא זקוק לטיפול דווקא בהיבטים המוסריים ותיקון מידות. האסיר עומד בכל הקריטריונים שנקבעו בחוק לשחרור מוקדם, ולכן איני סבורה שהמסר הציבורי שיש צורך להעביר לנהגים אחרים לבל יפקירו נפגעי עבירה ייפגע כתוצאה משחרורו המוקדם. מנגד, יימסר מסר שלילי לאסירים אחרים הנרתמים לטיפול, מסיימים טיפול משמעותי בין כותלי בית הסוהר וחרף זאת בקשתם תידחה.

ככל שהורי הנפגע יהיו מעוניינים בכך מן הראוי שיימסר המכתב לידם באמצעות קצינת נפגעי עבירה.

לו דעתי הייתה נשמעת, הייתי מורה על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים שנקבעו בתכנית הרשות לשחרור האסיר.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 63772-04-21 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

בדיון של היום חזר נציג היועמ"ש על התנגדותו לשחרורו המוקדם של האסיר תוך שימת דגש על עמדת נפגעי העבירה. כן הגיש נציג היועמ"ש מידע מודיעיני הנוגע לאסיר. ייאמר כבר עתה שאין מקום לתת למידע זה משקל כלשהו משום שמדובר במידע מתחילת המאסר, אך בעיקר משום שאין בו דבר המעיד על התנהגות שלישית מצדו של האסיר.

מאז הדיון מחודש אוקטובר 2021 המשיך האסיר בטיפול פרטני מעמיק בין כותלי בית הסוהר שהתמקד סביב התנהגותו לאחר התאונה שהתבטאה בהפקרת הנפגעים בשטח, הקשר בין התנהגות זו לבין התנהגותו ברבדים אחרים בחייו ובתוצאות התאונה שבה היה מעורב. עוד עולה מהדוח שהאסיר ממשיך בהתנהגותו החיובית, משמש עוזר הוראה וגם גבאי בבית הכנסת, משתף פעולה עם גורמי הטיפול והחינוך והתנהגותו ממשיכה להיות טובה וראויה.

מעדכון שהגישה רש"א עולה כי לדעת גורם זה התוכנית המוצעת נותנת מענה הולם לצרכיו של האסיר, שכן יתמקד בכשל המוסרי הכרוך בעבירתו.

לפנינו הביע האסיר שוב צער וחרטה על מעשיו, סליחה וכפרה מהורי הנער שנהרג, הדגיש כי המכתב שכתב להם הגיע לידיהם וכי לאחר שחרורו מתעתד לנקוט פעולות שיתנו ביטוי לחרטתו. יצוין כי בדבריו עולה שהאסיר מקבל אחריות על מותו של הנער. זאת אף כי אין חולק שהתאונה מבחינתו הייתה בלתי נמנעת ואף לא הועמד לדין בגין גרימת מותו וממילא לא הורשע.

בנסיבות האמורות, ולאחר שהאסיר העמיק בטיפול בנושא ההפקרה והחרטה כפי שקבעה דעת הרוב, סבורים חברי הוועדה שהאסיר עומד בתנאים שנקבעו בחוק שחרור על תנאי ממאסר, תשס"א-2001, וכי הוא ראוי לשחרור ומסוכנותו לשלום הציבור פחתה. על הנימוקים שפורטו בהחלטה מיום 4/10/21 שהובאו לעיל, מבקשים להדגיש ששחרור מוקדם צופה פני עתיד, ולכן הדגש הוא על התהליך שעבר האסיר לאחר ביצוע העבירה וסיכויו להשתלב בחיי חברה נורמטיביים בעתיד.

אשר על כן אנו מורים על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים שלהלן:

1. האסיר יקיים את כל תנאי השחרור המפורטים בחוק ובפנקס השחרורים.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 21-04-63772 אספה(אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

- 1 האסיר יקיים אחר כל התנאים שנקבעו בתכנית השיקום של רש"א מיום 15/8/21, ההבהרה
- 2 מיום 29/9/21 ועדכון מיום 3/1/22 ככתבם וכלשונם, לרבות המסגרת התעסוקתית המפורטת
- 3 בה.
- 4
- 5 האסיר ישהה במעצר בית בכל יום החל מהשעה 22:00 וכלה בשעה 06:00 של יום המחרת.
- 6
- 7 האסיר יתייצב בתחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו אחת לשבועיים (בשבוע הראשון
- 8 והשלישי כל חודש).
- 9
- 10 נקבע מועד לביקורת ----- בהיכל המשפט **בנצרת**. במועד זה יציג האסיר את פנקס
- 11 האסיר ותלושי המשכורת.
- 12
- 13 לקראת התייצבותו של האסיר לביקורת תגיש רש"א לוועדה דיווח מקיף ומפורט על אודות
- 14 האסיר. הדו"ח יוגש למזכירות הוועדה שבעה ימים לפחות לפני מועד הדיון שנקבע. על רש"א
- 15 לדווח לוועדה על כל הפרה מתנאי הרישיון.
- 16 המזכירות תמציא העתק מהחלטה זו לרש"א.
- 17
- 18 האסיר מוזהר שאם יפר תנאי מתנאי השחרור, עלול למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת
- 19 רישיונו. מובהר לאסיר כי אין לשנות תנאי מתנאי השחרור ללא אישור ועדת השחרורים. כל
- 20 בקשה לשינוי תוגש באמצעות רש"א.
- 21
- 22 **כתובת בה ישהה האסיר: -----**
- 23 **טלפון ליצירת קשר: -----**
- 24
- 25 מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ עד לתום תקופת התנאי לפי ס' 13 (ד) (4) לחוק –
- 26 16/2/23.
- 27
- 28 הוועדה מאחלת לאסיר הצלחה בהמשך הדרך.
- 29



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר צלמון
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 21-04-63772 אספה (אסיר ברישיון) נ' מדינת ישראל

לחץ כאן להזנת טקסט.

ההחלטה ניתנת לפרסום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשפ"ב, 10/01/2022 במעמד הנוכחים.

ל.א.

אריקה פריאל, שופטת בדימוס

גב' נגה גולדרינג

מר מני כהן

רס"ב יאיר המרשלג
נציג שב"ס

גב' נגה גולדרינג,
חברת ועדה

מר מני כהן,
חבר ועדה